



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, ocho (8) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)
Ref.: Exp.: 05001 31 03 001 2018 00243 03
Magistrado Ponente: JOSE OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Proceso: Ejecutivo.
Demandante: ALEJANDRO RUIZ BOHORQUEZ.
Demandado: JHON JAIRO ORTEGA ROJAS.
Extracto: El recurso de reposición tiene por objeto que subsanar los yerros en que se haya incurrido en un providencia, sin que se constituya en oportunidad para revivir oportunidades precluidas. También declara improcedente la apelación que se presentara en segunda instancia.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de reposición que formula la parte ejecutada, contra el auto proferido el dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023), previos:

ANTECEDENTES

Mediante el auto recurrido se concedió a las partes el término legal para presentar alegatos de conclusión, decisión frente a la cual la demandada presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, indicando que presentaron derecho de petición ante el Fiscal que conoce de la investigación penal con el fin de que reconsidere el archivo provisional.

En virtud de lo anterior solicitan continuar con el presente proceso, hasta agotar la etapa de instrucción y juzgamiento del proceso penal, sino, que la Fiscalía produzca un archivo definitivo¹.

Corrido el traslado de rigor, la actora señaló que la recurrente solicita que no se reanude el proceso, cuando el auto recurrido solo está dando traslado para sustentar la apelación, y en ese sentido se debió atacar el auto que resolvió darle continuidad al trámite. Adicionalmente, que si la Fiscalía no encuentra mérito suficiente, tal vez nunca se surta en el proceso penal la etapa de instrucción y juzgamiento; aunado que ni siquiera se aportó la constancia de radicación del derecho de petición.

Con tales posiciones se resolverá el recurso horizontal, previas:

CONSIDERACIONES

Conforme lo establece el artículo 318 del C. G. del P., la reposición “... *procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen...*”; medio de impugnación que tiene como objeto identificar los yerros en que se haya incurrido en una providencia, para que se reconsidere la decisión adoptada y sea reformada o revocada.

En el caso sometido a estudio, el argumento del recurrente no gira en torno al traslado para alegar, que fue el tema del auto hoy recurrido, sino a la reanudación del proceso, decisión que se adoptó mediante auto del 9 de octubre pasado (2023)², frente al cual no se interpuso

¹ 29MemorialRecurso ReposicionSubsidioApelacion – 02SegundaInstancia.

² 24AutoReanudaProceso – 02SegundaInstancia.

recurso alguno, razón por la cual adquirió firmeza, sin que sea válido pretender revivir oportunidades procesales precluidas, frente a las cuales no se presentó objeción alguna dentro de los términos de ley³.

Y es que en las presentes el traslado para alegar fue consecuencia de la reanudación del proceso, decisión esta que no fue objeto de reparo.

Así, se mantendrá el auto atacado, y en cuanto a la apelación interpuesta como subsidiaria, esta es improcedente surtiendo el trámite propio de la segunda instancia, sin que proceda la súplica al no satisfacerse los presupuestos del artículo 331 Procesal Civil⁴, ya que tampoco nos encontramos frente a un asunto que por su naturaleza sería apelable.

Por lo expuesto, el Tribunal:

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto del dieciocho (18) octubre de dos mil veintitrés (2023), según lo motivado.

SEGUNDO: Declarar improcedente el recurso de apelación interpuesto como subsidiario.

³ Artículo 117 C.G. del P.: “Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario.”

⁴ En esta punto el Parágrafo del artículo 318 procesal civil, deja en claro que: “Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”.

TERECERO: De conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 118 del C. G. del P., el término para sustentar la alzada comenzará a correr a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, en los términos señalados en el auto del 18 de octubre de 2023.

Notifíquese:

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', is written over a light blue grid background.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO